



COMUNE DI CAMPO NELL'ELBA

Regione Toscana

Provincia di Livorno

Area Tecnica Edilizia e Urbanistica Demanio

OGGETTO: Verbale commissione giudicatrice per l'assentimento in concessione di un'area demaniale marittima di mq 330,00 destinata allo svolgimento del servizio di assistenza e sorveglianza alla balneazione nonchè all'esercizio dell'attività di noleggio ombrelloni lettini/sdraio denominata "Punto Blu n. 6" spiaggia di Pomonte

Il giorno 12 del mese di marzo dell'anno 2025 presso la sala consiliare del Comune di Campo nell'Elba sono presenti, l'Arch. Lancioni Silvia in qualità di presidente della commissione, il Dott. Servidei Stefano e il Geom. Gelsi Simone in qualità di membri e il Geom. Testi Massimiliano in qualità di segretario verbalizzante giusta Determinazione n. 5 del 27/02/2025

Partecipano alla seduta:

Sig. Costa Alessandro

La seduta si apre alle ore 16,09 il presidente illustra ai presenti la modalità di svolgimento.

Accertato che nel termine stabilito dal bando di gara, sono pervenuti n. 3 plichi, regolarmente sigillati, come parte degli operatori sotto elencati in ordine di protocollo:

Soggetto partecipante	Numero di prot.	Data di protocollo	Orario di arrivo
Costa Alessandro	2195	12/02/2025	11:37
Soc. HSG s.r.l	2611	20/02/2025	11:09
Soc. Kaimana srl	2687	21/02/2025	10:38

I componenti della Commissione di gara dichiarano che per la gara in oggetto non sussistono cause di incompatibilità e di non avere conflitti di interessi nei confronti degli operatori economici partecipanti alla procedura.

La commissione, in seduta pubblica, procede con l'apertura delle buste in ordine di protocollo. La commissione procede con la verifica della regolarità formale delle buste presentate contenenti ciascuna la busa della documentazione amministrativa, quella dell'offerta tecnica e quella dell'offerta economica per ogni partecipante. Verificata la regolarità di tutte le buste la commissione procede con la fase successiva.

La commissione, verificata l'integrità della busta, procede con l'apertura della busta "A" – documentazione Amministrativa del partecipante:

Sig. Costa Alessandro

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso;

Sono presenti:

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;

L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;

L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;

Copia Documento di Identità;
Copia del deposito cauzionale;

La documentazione viene sottoscritta dai membri della commissione;

Del partecipante Società HSG s.r.l.

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso;

Sono presenti:

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;

L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;

L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;

Copia Documento di Identità;

Copia del deposito cauzionale;

La documentazione viene sottoscritta dai membri della commissione;

All'interno della Busta è presente della documentazione ulteriore rispetto a quella obbligatoria; contratto di avvalimento con la Soc. Beach e La Soc. HSG s.r.l. per il requisito dell'esperienza pregressa;

Del partecipante Soc. Kaimana srl.

La commissione procede a verificare il possesso dei requisiti generali del partecipante sulla base delle dichiarazioni presentate da esso;

Sono presenti:

L'allegato n° 3 in marca da bollo datato e sottoscritto da esso;

L'allegato n° 4 debitamente compilato e sottoscritto;

L'allegato n° 5 debitamente compilato e sottoscritto;

Copia Documento di Identità;

Copia del deposito cauzionale

La documentazione viene sottoscritta dai membri della commissione

Verificata la regolarità e la completezza della documentazione amministrativa presentata, la commissione ammette i seguenti partecipanti alla fase successiva:

N.	Partecipante	Esito
1	Costa Alessandro	Ammesso
2	Società HSG srl	Ammesso
3	Soc. Kaimana srl	Ammesso

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2195 è sottoscritta e completa - **Sig. Costa Alessandro**;

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2611 è sottoscritta e completa - **Società HSG srl**;

La commissione procede, verificata l'integrità della busta, con l'apertura della busta "B" Prot. 2687 è sottoscritta e completa - **Società Kaimana srl**;

La Commissione sospende la seduta alle ore 16,38;

La Commissione riprende la seduta alle ore 16,44;

La commissione si riunisce nuovamente in seduta **riservata**, alle ore 16,44 per la fase di valutazione delle offerte tecniche.

La commissione da lettura della parte dei documenti di gara che contengono i criteri e le modalità di valutazione delle offerte tecniche. La commissione si atterrà puntualmente alle indicazioni contenute nei documenti di gara ed ogni commissario esprimerà il proprio giudizio individuale. I commissari, nell'ambito della valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica, si confronteranno dialetticamente tra loro anche al fine di arricchire la valutazione sulla base delle rispettive competenze ma poi ognuno di essi esprimerà liberamente e con autonomia di giudizio il proprio punteggio.

I punteggi saranno corredati da un sintetico giudizio al fine di garantire maggiore trasparenza alla procedura. In caso di unanimità nel verbale verrà, per semplicità, riportato il giudizio attribuito dalla commissione.

In prima istanza la commissione decide di procedere con l'assegnazione del punteggio di cui all'art. 16 lettera B criterio B1 (*pregressa esperienza nell'esercizio di attività analoghe, comprovata da idonea documentazione*) per il quale è previsto un massimo di (10 punti).

La commissione al fine di assegnare un punteggio proporzionale, ritiene opportuno confrontare le pregresse esperienze di tutti i partecipanti.

Pertanto la commissione procede con l'apertura della busta B dei partecipanti valutando il sub criterio B1 e la dichiarazione d) di cui alla busta B.

La commissione procede con l'assegnazione del punteggio di cui **all'art. 16. Lettera A)** del partecipante Sig. Costa Alessandro.

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato al Sig. Costa Alessandro il punteggio di 5,90/10

DESCRIZIONE

La commissione rileva che il concorrente ha dimostrato mediante idonea documentazione di essere stato titolare di concessione demaniale di analogo scopo per anni 2 (due). Si rileva altresì che il concorrente ha dimostrato mediante idonea documentazione di essere stato assunto con la qualifica di bagnino per anni 1 (uno). Inoltre il concorrente ha dichiarato di essere stato collaboratore familiare della ditta familiare con la qualifica di gestore e bagnino responsabile per anni 7 (sette), tale dichiarazione è supportata da documentazione che dimostra l'assunzione del Sig. Costa Alessandro come "collaboratore familiare" senza però specificarne la mansione che esso ricopriva. Tuttavia la commissione ritiene comunque opportuno conteggiare questi ultimi 7 anni applicando una decurtazione del 50% in quanto la documentazione allagata non dimostra che il Sig. Costa Alessandro nel regime di assunzione quale "collaboratore familiare" abbia effettivamente ricoperto la mansione di "bagnino responsabile".

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Costa Alessandro	5,90/10

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniali marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Costa Alessandro	10/10

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (*max 80 punti*) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (**max 30 punti**)

DESCRIZIONE:

La commissione rileva che le strutture rispettano il dimensionamento imposto nel bando di gara. La cabina per deposito attrezzature e la torretta risultano essere precarie e di facile rimozione in linea con quanto necessario per l'esercizio dell'attività in oggetto, inoltre le stesse non limitano eccessivamente la visuale da e verso il mare.

Relativamente alle attrezzature balneari la commissione ritiene che le stesse sono compatibili con l'attività in oggetto e facilmente riponibili qualora se ne rilevi la necessità.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,60
Dott. Servidei Stefano	0,60
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) : $0,60+0,60+0,60/3 = 0,60*30 = 18,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	Costa Alessandro	18,00/30

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** “ dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso.” (**max 40 punti**)

DESCRIZIONE:

La commissione valuta positivamente i servizi aggiuntivi quali SUP rescue, DAE, saturimetro, sedia JOB e bidoni della raccolta differenziata. La commissione valuta altresì positivamente l'offerta del servizio igienico garantito in una struttura esterna all'area in concessione di proprietà della famiglia del partecipante, tuttavia a giudizio della commissione i servizi quali WI-FI e carica cellulari, offerti nella struttura posta in proprietà privata, non garantiscono un servizio diretto ai visitatori/clienti del

punto blu. Si rileva altresì che il partecipante non offre alcun implemento in termini temporali del servizio di sorveglianza ed assistenza alla balneazione.

Relativamente al miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso il partecipante propone degli "interventi di rappresentazione grafica" realizzati su supporti amovibili i quali però non sono rappresentati con idonea documentazione che dimostri, anche a titolo esemplificativo la loro fattura nonché la loro collocazione. Tuttavia la commissione valuta positivamente la cartellonistica proposta relativa alla storia del relitto dell'"Elviscott" anche se non è ben specificato dove essa verrebbe collocata.

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,40
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b): $0,40+0,40+0,60/3 = 0,47*40 = 18,80$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	Costa Alessandro	18,80/40

La commissione attribuisce al partecipante Costa Alessandro il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
Costa Alessandro	10/10	5,90/10	18,00/30	18,80/40	52,70/90

La commissione procede con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente **Società HSG s.r.l.**

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato alla Soc. HSG s.r.l il punteggio di 0/10

La commissione prende atto del contratto di avvalimento con la quale la Soc. HSG s.r.l si avvale della società Soc. G. Beach srl relativamente al requisito dell'esperienza pregressa.

La commissione in primo luogo rileva l'assenza di comprovata documentazione che attesti l'esperienza pregressa. Viene dichiarata un'esperienza ultra decennale relativamente alla gestione di stabilimento balneare da parte della Soc. G. Beach srl che però a quanto risulta dalla visura camerale allegata, è iscritta alla camera di commercio solo a far data dall'anno 2022.

Inoltre nel contratto non è ben specificato con quali mezzi la Soc. G. Beach srl mette a disposizione l'esperienza pregressa quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, personale qualificato ecc...

Per questi motivi la documentazione presentata non consente alla commissione di valutare le esperienze pregresse offerte nell'ambito della gestione di concessioni demaniali di analogo scopo.

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Società HSG s.r.l.	0/10

La commissione procede con la valutazione degli altri punti dell'offerta tecnica.

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniali marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Società HSG s.r.l.	10/10

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (*max 80 punti*) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (**max 30 punti**)

DESCRIZIONE:

La società HSG s.r.l propone una soluzione progettuale di realizzazione delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività nel rispetto del dimensionamento imposto nel bando di gara. Tuttavia, la struttura proposta di circa 22,00 mq, a causa della sua fattura e del suo dimensionamento, risulta totalmente inadeguata al contesto, considerando anche la conformazione dell'arenile della spiaggia di Pomonte composto per lo più da pietre.

Le notevoli dimensioni creano altresì un ostacolo della visuale da e verso il mare. Le caratteristiche costruttive della struttura non rispettano i requisiti di precarietà tipici delle strutture necessarie per l'esercizio di tali attività.

La superficie interna della struttura è peraltro poco giustificata in quanto appare eccessiva rispetto alle destinazioni riportate ad esempio infermeria.

La struttura pur essendo realizzata con ottimo materiale, a giudizio della commissione non rispetta né per la colorazione né le caratteristiche costruttive tipiche del contesto della spiaggia di Pomonte.

Per quanto concerne le attrezzature balneari proposte, le stesse risultano di ottima fattura. Tuttavia tali fattispecie a giudizio della commissione sono più confacenti a strutture balneari diverse da quelle oggetto del presente bando, quali per esempio stabilimenti balneari, piscine ecc.. stante anche la particolare conformità dell'arenile di pomonte.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,20
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,20

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) : $0,20+0,40+0,20/3 = 0,27*30 = 8,10$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	Società HSG s.r.l.	8,10/30

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** “

- dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso." (max 40 punti)

DESCRIZIONE:

In primo luogo la commissione rileva che la documentazione eccede le quantità previste dal bando in termini di numero di pagine delle relazioni tecniche.

Si rileva che l'installazione di doccia ecologia pur considerata un servizio aggiuntivo apprezzabile, risulta a giudizio della commissione per le modalità di realizzazione di eccessivo impatto, in quanto condizionata all'ottenimento di varie autorizzazioni nonché compromissoria dell'utilizzo dell'arenile libero sotto il quale dovrà essere stesa la tubazione di alimentazione.

La commissione valuta positivamente gli altri servizi proposti ad eccezione del noleggio gratuito dei Paddle SUP e Kayak in quanto gli stessi sono da considerarsi un'attività diversa non prevista nello scopo della concessione di cui al presente bando. Inoltre non è noto il posizionamento di tale attrezzatura sulla porzione di arenile in concessione.

Relativamente ai contenitori per la raccolta differenziata dei rifiuti, si rileva come anch'essi risultino di eccessivo impatto nell'ambito di alto pregio ambientale. Non è inoltre nota la modalità di smaltimento dei rifiuti.

Per quanto concerne il servizio aggiuntivo di informazione turistica anche nelle spiagge a libero uso, la commissione apprezza l'impegno alla realizzazione dei cartelli e dei totem, tuttavia ritiene che gli stessi non siano compatibili a causa dell'eccessive dimensioni in funzione del contesto di riferimento. Inoltre il partecipante non sembra aver colto la particolare naturalità della località ove è ubicata l'area in quanto la realizzazione della cartellonistica proposta risulta totalmente incompatibile con le circostanze.

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,40
Dott. Servidei Stefano	0,40
Geom. Simone Gelsi	0,40

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b): $0,40+0,40+0,40/3 = 0,40*40 = 16,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	Società HSG s.r.l.	16,00/40

La commissione attribuisce al partecipante Società HSG s.r.l. il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
Società HSG s.r.l.	10/10	0/10	8,10/30	16/40	34,10/90

La commissione procede con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente **Soc. Kaimana srl;**

La commissione nell'ambito della comparazione dell'esperienza pregressa di cui all'art. 16 lettera B punto B1 tra le società partecipanti alla presente procedura ha assegnato alla Soc. Kaimana srl il punteggio di 10/10.

DESCRIZIONE:

La commissione prende atto che il partecipante ha dimostrato mediante idonea documentazione di aver ricoperto il ruolo di bagnino/assistente bagnanti per anni 15 (quindici).

Punto	Partecipante	punteggio
B1)	Soc. Kaimana srl	10/10

La commissione procede con la valutazione degli altri punti dell'offerta tecnica.

- *Assegnazione di (punti 10) per il concorrente che non risulti titolare in via diretta o indiretta (intesa sia come collegamenti societari che personali) di concessioni demaniali marittime avente come oggetto il mantenimento di stabilimento balneare e/o per l'occupazione di area demaniale per la posa di ombrelloni e sdraio e attrezzature balneari.*

Punto	Partecipante	punteggio
A)	Soc. Kaimana srl	10/10

Successivamente la commissione procede con l'esame della busta B contenente l'offerta tecnica (max 80 punti) in ordine al punto B2,

La commissione procede con l'esamina del **punto B2 (sub criterio a)** valutazione della qualità e della funzionalità delle strutture necessarie all'esercizio dell'attività oggetto di concessione (**max 30 punti**)

DESCRIZIONE:

Le strutture proposte dalla società partecipante risultano di dimensioni contenute e di carattere precario. Le strutture non risultano eccessivamente impattanti e non creano un ostacolo eccessivo alla visuale verso il mare. Tuttavia a giudizio della commissione la tipologia della struttura denominata "deposito attrezzature" non risulta propriamente adatta a tale scopo ed esteticamente poco in linea con il contesto esistente. Si rileva inoltre che i manufatti proposti, non hanno un linguaggio formale univoco. La commissione apprezza l'elaborato grafico con il quale si rappresenta l'ubicazione delle strutture.

Per quanto concerne le attrezzature balneari, la commissione valuta positivamente le attrezzature proposte in quanto in linea con gli standard del posto.

Per quanto sopra premesso i membri della commissione si esprimono applicando i seguenti punteggi:

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,60
Dott. Servidei Stefano	0,60
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio a) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub a) : $0,60+0,60+0,60/3 = 0,60*30 = 18,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub a)	Soc. Kaimana srl	18,00/30

La commissione procede con l'esamina della documentazione di cui al punto **B2 (sub criterio b)** “
 • dei servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli necessari per lo svolgimento dell'attività in oggetto- Valutazione del miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso.” (max 40 punti)

DESCRIZIONE:

La commissione valuta positivamente i servizi aggiunti di cui WI-FI alimentato con pannello solare, carica batterie per cellulari e cassetta di sicurezza integrati nei tavolini degli ombrelloni, isola ecologica per raccolta differenziata, defibrillatore, installazione di due punti ombra destinati esclusivamente ai disabili, sedia Job e percorsi aggiuntivi per disabili. La commissione apprezza il servizio di pulizia spiaggia e del ciottolato anche della spiaggia a libero uso oltre il limite minimo imposto dal regolamento. La commissione prende atto che il partecipante propone anche il servizio di noleggio natanti privi di motore, rilevato tuttavia che tale servizio non può essere realizzato in quanto risulta un'attività diversa rispetto allo scopo della concessione oggetto di bando.

La commissione apprezza la proposta di posizionamento di uno spogliatoio amovibile e precario, tuttavia non si condivide la fattura e l'estetica dello stesso. La commissione valuta positivamente l'implementazione del servizio di sorveglianza ed assistenza alla balneazione, tuttavia non viene però specificata la data di apertura e di chiusura dell'attività.

Relativamente al miglioramento del servizio di informazione turistica anche nelle aree a libero uso la commissione valuta positivamente le proposte di informazione turistica ad eccezione di quelle relative alla pubblicità di attività economiche presenti sul territorio. Inoltre la commissione non riesce a valutare le caratteristiche della cartellonistica proposta in quanto non è rappresentata nella documentazione allegata.

Nominativo	Punteggio
Arch. Lancioni Silvia	0,60
Dott. Servidei Stefano	0,60
Geom. Simone Gelsi	0,60

Pertanto il punteggio finale di cui al criterio B2 sub criterio b) è così assegnato:

applicando la formula per ottenere il punteggio di cui il punto B2 sub b): $0,60+0,40+0,60/3 = 0,60*40 = 24,00$

Punto	Partecipante	Punteggio
B2 sub b)	Soc. Kaimana srl	24,00/40

La commissione attribuisce al partecipante Soc. Kaimana srl il punteggio parziale relativamente all'offerta tecnica

Partecipante	A	B1	B2 sub a)	B2 sub b)	Totale
Soc. Kaimana srl	10/10	10/10	18,00/30	24,00/40	62,00/90

La commissione alle ore 18,10 in seduta pubblica, da lettura dei punteggi relativi all'offerta tecnica ai rappresentanti delle società presenti.

A seguito della lettura dei punteggi, la commissione ammette alla fase successiva i concorrenti che hanno ottenuto un punteggio minimo di 48 punti come previsto dall'art. 16 del bando di gara.

I concorrenti **ammessi** alla fase successiva sono i seguenti:

N.	Partecipante	Punteggio
1	Costa Alessandro	52,70/90
2	Soc. Kaimana srl	62,00/90

I concorrenti **non ammessi** alla fase successiva sono i seguenti:

N.	Partecipante	Punteggio
1	Società HSG s.r.l.	34,10/90

La commissione, in seduta pubblica, procede all'apertura della "busta c" di cui all'art. punto 3 del bando di gara, dei soli concorrenti ammessi.

Accertata la regolarità e la conformità delle offerte economiche presentate, la commissione procede con l'ammissione dei concorrenti alla fase successiva.

La commissione in seduta riservata, prende atto delle offerte dei concorrenti come di seguito riportate:

Soggetto partecipante	Maggiorazione in percentuale
Costa Alessandro	3%
Soc. Kaimana srl	85%

La commissione, al fine di procedere con l'applicazione della formula prevista dal bando di gara, da atto che l'offerta più alta è stata presentata dal concorrente Soc. Kaimana srl pari all'aumento del 85% del canone demaniale.

Pertanto si assegnano i seguenti punteggi:

Concorrente	Incr off.to/incr. Max * 10	punteggio
Costa Alessnadro	3/85*10	0,35/10

Concorrente	Incr offerto/incr. Max * 10	punteggio
Soc. Kaimana srl	85/85*10	10/10

La commissione procede alla sommatoria del punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica:

Concorrente	Punteggio Tecnica	Punteggio off.ta economica	Punteggio offerta	Totale
Costa Alessandro	52,70	0,35		53,05
Soc. Kaimana srl	62,00	10		72,00

la commissione procede a stilare la sotto riportata graduatoria:

	Nominativo	Punteggio
1	Soc. Kaimana srl	72,00/100
2	Costa Alessandro	53,05/100

La commissione propone come aggiudicatario della procedura la Soc. Kaimana srl

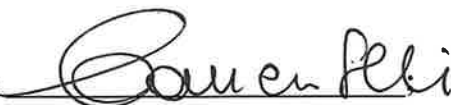
Il presidente della commissione, in seduta pubblica, da lettura dei punteggi finali ai legali rappresentanti/delegati dei concorrenti.

Le operazioni si concludono alle ore 18,15

Si da atto che la documentazione di gara sarà conservata presso gli uffici del comune.


Campo nell'Elba (Li) 12/03/2025

Il Presidente – Arch. Lancioni Silvia

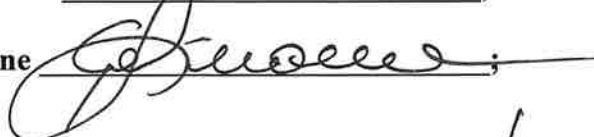


I membri

Dott. Servidei Stefano



Geom. Gelsi Simone



Il segretario verbalizzante – Geom. Testi Massimiliano



